



# 金融研究简报

第十四期

中国人民大学重阳金融研究院

2013年10月31日

---

## 美国、欧洲、中国都需要改革开放

欧盟（EU）是一个旨在“通过建立无内部边界的空间，加强经济、社会的协调发展和建立最终实行统一货币的经济货币联盟，促进成员国经济和社会的均衡发展”。然而，欧盟在促进欧洲发展的同时，也带来了很多问题，比如货币一体化给欧洲国家带来的经济和政治问题，欧洲金融危机等。对于欧洲经济和货币联盟的未来，也引起了越来越多的关注和讨论。2013年10月30日下午，中国人民大学重阳金融研究院举办了以“欧洲金融危机及德国发展前景”为主题的“人大重阳思想沙龙”，就这一问题展

开深入剖析。

在研讨会上，人大重阳执行副院长王文向德国国际与安全事务研究所高级研究员、德国齐柏林大学国际政治经济研究客座教授、柏林自由大学政治学客座教授赫伯特·迪特颁发了国际高级研究员的聘书，接着，迪特就欧洲金融危机及德国发展前景做了精彩的演讲，然后各与会嘉宾就这个主题展开了热烈讨论。大家认为本次欧洲金融危机促使整个欧洲重新思考欧盟与欧元区存在的价值与意义，此外还暴露出欧洲在应对经济危机方面缺乏比较成熟的措施。欧洲应该认识到在资本主义经济体里，危机是维持经济活力的关键驱动力，在经济援救方面要采取更集中有效的管理模式。尽管现在欧洲绝大多数民众对于欧元区的继续存在持反对意见，但欧元区跨国大企业的影响力也不容忽视。因此在可预见的一段时期内，欧元区可能会继续存在。

## 如何看待欧洲金融危机？欧元区目前存在怎样的问题？

赫伯特·迪特(Heribert Dieter, 德国国际与安全事务研究所高级研究员，德国齐柏林大学、柏林自由大学国际政治经济研究客座教授)：欧洲金融危机的问题对欧洲来说是这十年最重要的问题，今天要讲的是欧洲金融危机和欧洲货币联盟的前景之间的关系。欧元在欧洲到底起到什么作用？欧洲社会现在也在反省加入欧元体系的弊是否大于利。在德国，90%的议院成员表示支持，而80%的民众则表示反对。现在德国社会上的不满越来越多，年轻的一代也经常在想，为什么现在德国必须做其它有问题国家的替罪羊？欧洲一体化的想法也没有使情况好转，反而让欧洲社会以一种批判的视角来分析欧盟的一体化。比如现在默克尔总理提出几个观点，认为德国除了支持金融的救助案之外，没有别的选择。

现在有一种说法称德国是推动建立欧元体系的主要国家。但是在历史上，德国的民众其实没有支持建立欧元，而是反对欧元。上世纪 90 年代初德国统一之后，主要是法国在推动建立欧元的方案。欧盟建立《马斯特里赫特条约》的理由很明确，就是没有任何欧洲的国家会为其它国家的国债而承担责任，没有一个国家会帮助其它国家解决他们的债务问题。《马斯特里赫特条约》第 125 条就是不援助的条约原则，但是现在这个条约已经被违背，后果非常严重。最直接的后果就是南方国家的利率下降到德国加入欧元区之前的水平。因此德国的观点是，欧洲南方国家加入欧盟的利益非常大，但北欧花钱比较谨慎的国家为什么必须为这些大手大脚花钱的南方国家的国债买单？

德国人不想做欧洲和欧盟的领导者，他们想扮演像瑞士一样的角色。德国主流社会并没有想在欧洲称霸的愿望，可能有一些处于决策层的人士想将德国变成欧盟的霸权国家，但这类人比较少。因此荷兰外交部部长强调目前德国领导作用的重要性是出乎意料之外的。这个说法背后有着复杂的考量，实际上，他们并不需要德国做一个更积极的领导者，他们只是想要得到德国更多的财富转移。因为欧洲现在存在一个大难题：欧洲拥有世界人口的 7%，但是它在福利支出方面却占 50% 以上的比例，对于一个老龄化社会而言，这是非常不容易的。

罗斯义 (John Ross, 人大重阳高级研究员、前英国伦敦经济与商业政策署署长)：1996 年我发表了一篇预测文章，这篇文章最主要的观点是：建立欧元会导致非常严重的政治和经济的危机。对于欧洲未来的走向，我们有必要思考以下几个问题：首先，欧元区存在的原因是什么？我想主要的原因是现在的生产规模比较大，不能仅在一个国家内部进行生产，所以欧洲各国的汇率波动将会导致企业家、生产家无法正常安排生产计划。因

此，欧元的建立不仅仅是为了使德国受益，也是为了让一些大规模跨国企业受益。从战略的层面来看，它是为了建立一个规模跟美国和中国一样大的经济体。

王晓明（中国人民大学商学院经济学博士）：我想从非经济学角度谈谈自己的看法。以经济学理性人代替人性是错误的，人性是全面的，完整的，经济学的出发点不代表人的生存追求与生活感受，我们需要对经济学进行反思。在我看来，希腊和西班牙不是经济结构问题，而是社会结构的问题。比如希腊人认为跟朋友坐在咖啡馆里喝一杯茶和一杯酒是很幸福的。而西班牙人晚上9点才开始他们的生活。也许是长期的福利社会造成西班牙人和希腊人的不求上进心。而市场经济是需要进取意志的，单纯从经济领域思考得不出这样的结论。德国人确实很勤奋、务实、团结和上进，但和赫伯特·迪特先生的看法不同，我认为德国的实体经济是得益于欧元化，欧债危机最终有可能会成为德国经济的陷阱，没有统一的主权很难成立统一化的货币体系。

裘德·伍德沃德（Jude Woodward，前伦敦市副市长）：针对刚才王晓明说的福利国家的观点，我觉得有一点太过于戏剧化，比如说福利国家就是把这些国家的公民变得不思进取，我觉得最关键的是必须有民主或政治的统一，比如欧元区国家的民众必须统一管理，二战后的欧洲就是在建设福利国家的过程中忽略统一管理的重要性，结果导致了大量的动乱，比如各个国家会出现一些跨国集团和罢工等各种各样的现象。再加上经济大萧条的影响，这些国家因此损失了很多的财富，因此在上个世纪30年代，社会主义体制变得更加有吸引力。

针对以上的问题，我觉得在欧洲必须解决政治不一致的情况。现在欧

洲的动乱会让一些比较极端的政治力量出现，而这些政治力量本身也没有解救时弊的具体方法。新出现的一些团队，如法国、希腊、比利时和荷兰的一些政治力量，这些团队非常反对欧盟，也有一些民族歧视的想法。

## 欧盟的危机管理现状如何？加入欧盟是否弊大于利？

赫伯特·迪特：就目前来看，欧盟危机管理的措施太脆弱，他们想援助太多的银行，而这不是所谓的资本主义经济的表现。比如美国从 2009 年到现在已经关闭了 450 家银行，而欧洲则会把一些不太重要的银行提到系统最重要的位置上。2011 年，欧洲央行副行长说，欧洲现在有 36 家非常重要的银行，美国占两家，换句话说，这些银行必须得到纳税人的援助，否则会关闭或者崩溃，而这些银行的崩溃对整个经济的正常运转影响非常大，如果崩溃后果会非常严重。相对而言，美联储认为美国现在有 0 家系统重要性的银行，而这个金融监管改革方案明确地限制美联储直接使银行资本重组。

欧洲应该认识到在资本主义经济体里，危机是维持经济活力的关键驱动力，并能限制经济不景气给银行所带来的影响。欧洲的问题是，一些国家的银行，如西班牙的银行，十分希望从其它国家得到援救。我们再来看塞浦路斯的情况。以前，塞浦路斯是一个非常成功的避税天堂，它吸引了欧洲其它国的大量来源不明的资本。现在欧盟的决策者要对是否援救一个主要资本来源不明的银行体系作出决策，虽然这样做破坏了普通存款人的存款。但据塞浦路斯的情况，我觉得这是值得的，因为这个结果出来之后市场很大程度上稳定了下来。简单总结一下，现在欧洲的情况非常严重，但是不可能像一些分析家说的那么严重，有一些国家采取了一些改革方案，这是比较好的进步。但是欧盟的危机管理是非常不理想的，我们错过了太

多的机会，关闭的银行也太少。

罗斯义：在一个这样大规模的经济体内部，各个成员如果处于不同的发展水平，生产能力不能得到平稳的发展，那么解决这个问题需要两个办法：

第一，要有两种货币，在生产率比较低的国家，可以使他们的货币贬值以提高他们的生产能力，这就否定了统一货币的想法。

第二，把生产率比较高的地区的职员转移到生产率比较低的地区。这种方法的作用是有一个关于财富和预算的立法过程。以中国为例，现在政府把比较富有的沿海地区的资源和税转移到相对比较贫穷的、发展水平不太高的地区，同样在美国，比较富有的地区也在支持比较贫困的地区。欧洲目前还没有负责财务立法和财富转移的政府机构，虽然的确存在资源的转移现象，但是这不会采取投票和立法的手段，只会通过利率调整和救助的方式发生。

赫伯特·迪特：确实有大量的证据能证明罗斯义先生的观点，我们应该先摆正政治权力的位置。现在跨国企业的权利和力量比来自民间的建议作用更大。金融危机以来欧洲的资本确实已经放弃了权力的博弈。以德国汽车行业为例，在上世纪 90 年代，德国的企业主要是来自欧洲的，1994 年，中国的汽车公司在美国建立了第一家工厂，随着生产国际化的不断发展，2010 年德国汽车公司在海外生产的汽车数量超过了其国内生产的汽车数量，这个差距会将变得越来越大。在这条跨国生产链中，各国未经协调、存在差异的汇率，恰恰可以在他们的生产链内部起到协调作用，因此这些企业并不像在 90 年代的时候那样需要建立统一的欧元体系。

我非常同意罗斯义的观点，目前一些大企业是支持欧元继续存在的，而中小企业则反对货币联盟。但我要提出我自己的一些分析观点：

第一，通过货币的联盟，我们确实能够回到固定汇率，但是它的难度比较高。

第二，从部分东德国家的经历来看，他们并没有享受到财富转移的好处，仍处在较低的发展水平，而欧洲的其他国家，如意大利和比利时的情况则与此不同。南意大利在过去的 150 年间跟北意大利存在一种货币联盟，到现在为止，他们享受到了大量的财富转移，但是他们的发展水平还是远远不如北意大利。可以这样讲，特定的政治体制确实破坏了部分获财富转移地区的发展能力，阻碍了这些地区的发展。

第三个问题是生活水平的偏差。这个情况全球各个国家都存在，比如英国北方的发展水平远远低于南方，还有纽约的发展水平和财富远远高于美国的亚拉巴马州，还有德国各城市之间也存在贫富差距。我并不反对财富的转移，我反对的是事后的财富转移，即通过税种或者纳税的财富转移。比如西班牙是自主决定债务改革的方案，而且它的改革方案与希腊接受财富转移之后采取的措施相近，实际取得的效果也没有什么不同。所以我比较反对财富转移的制度化，欧洲应该在《马斯特里赫特条约》签订之初就由各国决定自己的财政预算政策，而不能寄希望于外国的金融援救。

刘志勤（人大重阳高级研究员、前瑞士苏黎士州银行北京首席代表）：今天的议题很有意思，但罗斯义先生还没有解释当初英国为什么没有加入欧元。现在来看这是一个十分正确的决定。当时欧洲有两个大国，一个是英国，一个是瑞士，现在瑞士总是被人批评为什么不参加欧元体系。还有的争议集中在德国参加了欧元得到了利益，而英国是否正因为没有参加欧元而得到了一些利益，以及这两个利益该怎么区分这样的问题上。

欧元是诞生于欧盟这个政治组织的，而 EU 的成立是为了对抗前苏联这个整体。当政治组织发展到一定阶段，经济的统一就成为一个绕不过的

话题。而且欧元区的成立正好是在东欧社会主义体系崩溃前后，这既是历史的必然，也是一种历史的巧遇。所以现在谈有没有必要成立是多余的，不过欧元区发展确实也存在一定的问题。欧洲的 30 个国家相当于中国的 30 个省份，但是它并不处于统一的集中管理模式之下，而采取了松散的管理模式。像希腊这样的当初并不够格，在国家的资产表上作弊的国家依然能够进入欧元区，主要是出于政治的考虑。我个人感觉欧元区要继续发展应该采取两个步骤：

第一，加强德国、瑞士、奥地利和法国这些核心国家的经济实力。并且要努力把英国拉进来。

第二，把不合格的国家暂时判处死刑，缓期两年执行。因为只有这样的动作才能促使这个国家从政府到人民进行改革。没有改革欧元区就没有希望，而改革一个重要前提是引入中国资金和中国管理模式。

赫伯特·迪特：英国之所以没有加入欧元区有两个原因：首先，企业联盟的力量没有伦敦的力量大；其次，英国人觉得他们虽然跟欧洲人很接近，但并不是欧洲的一部分。套用某位外交官的话来说，英国没有永远的朋友，也没有永远的敌人，它只有永远的利益。关于强迫国家退出欧盟的问题，这在马斯特里赫特条约签订之初并没有具体解决方案，不足以应对所有的情况，导致的结果就是希腊的目前的状况。

罗斯义：我来补充一下英国没有加入欧元区的原因。让我们回到 100 年前，也就是 1913 年，当时世界第一强国不是美国也不是德国，而是英国。但是它的经济已经开始衰弱，所以无法维持它的领导地位，其他国家想成为这个世界上新的领导国，这就导致了两次世界大战的发生，而这些大战主要参与者是德国和美国，最后美国胜出了。在一个美国领导的全球体系

当中，欧洲的经济地位自然无法得到巩固。英国最后因为赤字的问题，也选择站在美国一边。但是现在美国和德国同样是以一种和平的方式继续他们的竞争关系。按照英国过去的逻辑思维方式，它应该站在美国那边，美国非常反对欧元区的建立，把它看作是一种竞争手段，所以它不愿看到英国加入欧元区，同时也不愿英国退出欧盟。针对这种复杂的局势，现在欧洲发生的财富转移主要不是因为经济的问题，而是有政治上缓和各国矛盾的考虑，如果没有财富转移的话，西班牙的青年失业率会达到 50% 以上，希腊的失业率也同样会在 40% 以上，财富转移就是政治矛盾的解决方案。

## 欧盟与欧元区未来的发展状况展望

赫伯特·迪特：欧元区的前景绕不过一个十分重要的问题：欧洲需要加强一体化吗？在欧洲大陆，这个回答是肯定的，为了生存下来，欧盟需要更多的一体化，尤其是货币政策的一体化，还有金融监管和存款保险方案的一体化。当然这是主要银行家的回答，普通老百姓反对这个观点。

很多人认为欧洲跟欧盟应该像美国一样，我觉得这个想法是错误的，因为欧洲是由那些在经济、社会、财政等各方面有很大分歧的社会组成的，这跟美国有所不同。根据最新出来的一个研究报告，84% 的意大利人和西班牙人觉得，德国在欧洲的影响力太强、太大。而在同一个研究报告里面，74% 的意大利人和 71% 的西班牙人觉得，德国应该表现出更多的跟其它欧洲国家的团结意识。而在这些国家，意大利和西班牙，他们目前面临的问题比较严重，但他们似乎并没有迫切地期盼德国给出参考意见。为什么欧洲需要被迫在有分歧的问题上达到共识？为了回答这个问题，应该分析一下一体化是否比分散化的体系表现更好。

还有一个问题，我们必须怀疑超国家体系和欧盟组织的政治合法性。

爱尔兰和希腊不喜欢听欧盟中央的命令，法国人也未必接受欧盟委员会的主席告诉他们应该怎么协调自己的经济政策。这个情况就能表明，财政政策的一体化或者集中化会更加阻碍一体化的过程。按照德国的观点，欧洲现在所需要的是更加明确的规则，和一个力量更强的执行规则的体系。然而，即使现在有规则，我们也缺少执行规则的能力。

罗斯义：关于欧盟和欧元区是否会继续存在的问题，与之利益相关的欧元区大企业肯定赞同维持现状，虽然目前有 90% 的欧洲人反对这个做法，但来自民间的反对意见并不会产生太大影响。所以不要觉得西方民主就是很理想的。我们说欧元的崩溃和欧元区的解体不利于这些跨国企业，那么他们的利益究竟在哪里？其实就是欧元区的进一步一体化进程。这个过程是由一些最强大利益集团操控和支持的。

赫伯特·迪特：欧洲存在着文化和思维的差异，我觉得欧盟应该注重培养各国的比较优势，换句话说，我们应该建立一个更有包容性的欧盟。这个问题目前没有人提出来，欧盟仍然是由主权国家组成的组织。

王文（人大重阳执行副院长）：刚刚赫伯特·迪特说，欧洲目前的情绪比较悲观，没有希望，但是我去美国，很多人也说美国没有希望了，同样在中国，很多公知也说中国没有希望了。相比 20 年前，全球有一种悲观的情绪在蔓延，20 年前很多人都认为欧洲已经赢了、西方已经赢了，历史终结了。现在我们开始反思了，我们意识到未来的不确定性并为此感到困惑。我想起了刘志勤先生 4 年前写过一篇文章，说美国也需要改革开放，现在看来，欧洲也需要改革开放，就像中国需要改革开放一样。我们期待在未来能有更多的变革发生。



请将领导同志的批示反馈给编辑部（电话 010-62516305） 责任编辑：胡海滨 审核：王文

---

分送：中央办公厅，国务院办公厅  
全国人大办公室，全国政协办公厅  
有关部委  
各省、市、自治区负责同志  
各金融机构负责同志

---

中国人民大学重阳金融研究院

官方网站：[rdcy-sf.ruc.edu.cn](http://rdcy-sf.ruc.edu.cn)

邮箱：[rdcy-info@ruc.edu.cn](mailto:rdcy-info@ruc.edu.cn)

新浪微博：@人大重阳

公众微信号：rdcy2013