



金融研究简报

第十八期

中国人民大学重阳金融研究院

2014年1月4日

中国特色新型智库发展势头强劲

——“新型智库建设与中国经验”研讨会纪要

2013年4月,习近平总书记首次提出建设“中国特色新型智库”的目标。这是迄今为止中央最高领导专门就智库建设做出的最明确、内涵最为丰富的一次重要批示。中国智库由此呈现出“迸发”的势头。2013年11月初,中国人民大学赴美国调研了20多家智库与相关机构,此后撰写的《在全球视野下改革中国智库机制》调研报告引起了重视。

2014年1月4日,中国人民大学重阳金融研究院举办“新型智库建设与中国经验”研讨会。邀请了来自官方智库、高校智库与民间智库的领衔

者和研究者，共同探讨“新型智库建设与中国经验”这个重要议题。

中国特色新型智库：不同于传统的社会科学研究机构

房宁（中国社会科学院政治学所所长）：近年来中国处于一个智库大发展的时期，智库的出现是适应工业化、现代化时代的复杂社会管理、社会治理以及社会发展要求，也是适应中国改革开放的新形势。

现在叫智库的有很多，但判断是不是智库，不在于名字，而在于是否具备智库的功能。根据工作体会，我认为智库和传统的社会科学研究机构的区别有五个方面：

第一，形而上。现代智库主要是做政策的咨询规划工作，它以现实性为主，针对社会问题进行政策研究和规划。传统社会科学研究机构更多的是传承文明。

第二，服务对象不同。传统的社会科学服务对象是学生，目的是传播知识，具有传承传播性。而智库的定位很具体，在国外它最主要的服务对象是政府和企业，这是非常不同的。

第三，研究对象和产出不同。智库是研究问题，普通学术是研究知识。智库研究是用知识当作工具，要研究问题、解决问题，它要产出政策、对策和法律方案等。

第四，研究方法不同。传统社会科学的研究方法是以二度创作研究知识为主，做大量的文本研究和案头研究。智库主要是基于现象观察进行研究，但观察总是有限的，因此需要经常在智库学者之间进行交流，即头脑风暴法。

第五，组织方式不同。传统社会科学的研究多是以个体为单位，越分越细，是一种很窄的专深的研究。而智库研究是交叉学科，要研究许多相

关问题，才能可参照、可接受。智库是管理学上讲的异质资源的有效组合，它研究问题绝对不会仅从一个角度出发，这给智库的组成、包括体制机制提出了很多要求，如还需要有横向联系、研究群等。

最近有两件事值得思考。第一，美国国会参众两院分别通过了一项决议，把政治学从美国国家基金资助的名单里删除了，原因一是学风不正，主要是高校不研究现实问题，智库已市场化，国家不再资助；二是学术界搞歪风邪气，自吹自擂，搞小圈子，互相吹捧，互封大师，愚弄社会。

第二，俄罗斯解散了国家科学院，国家不再出资金让那些研究人员挥霍，开始大幅度的压缩规模。

我认为中国的哲学社会科学、甚至自然科学界都需要警醒，知识产品要由市场、由人民来检验。

王文（中国人民大学重阳金融研究院执行副院长）：我觉得房老师讲得非常好，中国现在带研究字样的机构特别多，但恐怕其中 99% 都不是智库，中国 20 万家，美国认可 600 多家。如果说中国的贸易是全世界的第一，中国的经济总量是全世界第二，中国的军事是全世界第三，那么中国智库的整体发展是全世界的十位之后，中国的智库距离世界的领先水平还有相当的距离。时不我待，所以要奔跑。

我认为中国进入大洗牌时代，权利、财富、知识、社会地位都在洗牌。从智库的角度讲，自研究界开始，知识的大众化，决策的科学化和民主化显示社会力量在崛起，很多东西不一定是官方智库说了算，民间智库就很厉害，这是一个非常大的机会。

于运全（外文局对外传播中心副主任）：“中国特色”“新型”这两个词是值得讨论的，它写在十八届三中全会的决定里，智库要在国家治理

体系和治理能力建设发挥重要作用。2013年可以说是智库的迸发阶段。

智库研究的应该是现实问题，或者是战略性、长远性问题，这是智库首要的使命，是一种战略取向或是特色。

建设中国特色新型智库面临挑战。很多研究强调智库所谓的独立性，我认为独立性并不等于和政府毫无关系，也不等于批判政治。我们的智库不可能完全照搬美国和西方的运作经验，我们政策研究的科学性、适用性是符合中国经验的。

一是在智库运作机制层面。西方的确有很多经验值得我们借鉴，比如智库间的协同创新，它是交流、共享、开放的。这方面我们面临的问题很多，如何摆脱一些部门利益的局限是需要我们机制创新的，同时也带给我们挑战。

二是在成果营销方面。我认为人大重阳金融研究院在这方面做得比较好，他们成果的展示方式很现代化，包括他们强大的媒体动员能力，成果传播迅速就能产生影响力，这是中国大部分智库欠缺的。

三是人才培养、人才良性流动。我认为在如何培养智库核心研究团队方面中国也面临挑战，这也是现实问题。

四是核心产品和优势。现在社会科学分工专业性很强，任何机构都不可能包揽所有领域，尤其是中小型的专业智库必须要有自己的特色，要有自己的核心产品和竞争力。

最后，我认为智库是文化软实力中最核心、最根本的体系。

王莉丽（中国人民大学国家发展与战略研究院副院长）：十八届三中全会决定中明确提出中国要加强中国特色新型智库建设，这将成为中国软实力的关键依托。我们目前都在谈中国梦，中国将在二三十年后超过美国成为全球第一大经济体，但中国是否真的到了这个阶段，还要取决于中国

思想的创新能力，更关键是中国智库的发展，智库的发展和创新能力直接决定了国家的整体创新力。

关键问题之一，我认为所谓的中国特色新型智库是在中国政治、经济、文化土壤中所建立的不以盈利为目的的研究机构，是以政策研究和战略研究为己任，而不是传统的学术研究，以服务国家利益和公共利益为导向，同时推动世界和平发展。

关键问题之二，逐步培育和形成具有中国特色的思想市场。中国智库呈现出高速的发展，从决策层的重视到社会各界对这个领域的重视和了解，包括近三、四年学界加强研究，我们经历初创期和发展期，很多问题需要理清，在谈论智库思想市场培育的同时，也要提出如何规制智库思想的概念和这样一种研究思路。

关键问题之三，明确中国特色新型智库的角色和定位。每个国家有不同的政治体系、经济发展状况和历史渊源，必然会影响其智库的发展。中国特色的新型智库，在中国目前这样一个发展阶段和历史进程中必然承担非常特殊的角色，我认为有以下几点：

第一，中国特色新型智库不是政府决策部门也不是传媒机构，而是进行政策研究的机构，核心角色和首要功能是提供可操作性的政策建议和高质量的智力支持；

第二，在政府、研究界和社会公众间搭建一个政策探讨平台；

第三，推动公共外交和构建传播网络；

第四，在社会上进行政策教育，引导公众舆论。

关键问题之四，我认为在目前和未来较长一段时间，高校智库的发展是中国智库改革与发展的发动机。

关键问题之五，民间智库在中国发展存在很多问题，为推动智库的多样性和智库思想市场的形成，不同类型的智库必然要有竞争和市场空间，

要在税收政策、市场准入方面给民间智库更大的支持。

关键问题之六，中国特色新型智库在未来较长时间要以研究为主，影响力传播为辅，避免走向过度商业化。

应该看到，智库和咨询公司也是有区别的。一个企业找咨询公司做一项研究，提供咨询费，咨询公司最后给出的报告，一定是对这个企业的发展有帮助，是为它解决问题的。但是智库是从公共利益的角度出发，是客观的，不是为企业服务。

柯银斌（察哈尔学会秘书长）：所谓中国特色，是和别的国家不同的地方，同时还能创造出自身的价值。从这个角度衡量，我认为中国特色的智库目前并没有形成，是我们一个努力的方向。从战略角度讲，在智库行业中国是一个后来者，而且影响力很小。我研究企业战略，后来者和弱小者的战略只有一条选择，即跟别人学，只有这样，学人家的，同时与人家合作，在合作的基础上才能有所创新，形成中国特色。

所谓新型智库，我不知道新型这个词是怎么来的，如果有新就应该有旧，但旧型智库是什么，没人能说清楚。近三十年来中国智库最辉煌的一个时期是 1986 年，那时叫软科学。八十年代中期的智库发展，思想市场的形成，思想市场活跃的程度，今天远比不上。

察哈尔学会作为非官方智库，有几点经验：

1、智库的创始人应该有思想和战略远见；纯民间的智库在中国很难活下去；要有资金或是能筹集来资金；2、智库选择的业务领域要合适。察哈尔学会 2009 年成立，规模也比较小，是后来者。后来者做事情要找狭窄的领域做，资源有限，但未来很有前景；3、研究团队要有创新。察哈尔学会有 19 个高级研究员，40 名研究员，他们和学会是合作制关系，一个智库思想产品的生产方式应该是共赢。察哈尔学会提倡三种研究方法，

一是案例，二是调查，三是档案；4、智库的发展要重视思想产品的传播，加强智库和媒体的合作，出版书籍、或发表报告，请媒体参与、讨论和报道，联合主办重大活动；5、民间智库最核心的问题是对人才没有吸引力，另外是涉外国际会议的审批问题。

赵亚贇（中国人民大学重阳金融研究院研究部副主任）：所谓新型智库要根据现在出现的一些新情况、新形势、新问题采取不同的研究方法，不同的管理方法。

新问题大都是技术引起的，现在最大的新问题就是互联网，互联网冲击大是因为大数据问题。我们为政府和社会服务，就需要大数据分析，需要交叉学科，筛选出有价值的信息。比如我们要研究淘宝网、互联网商务、互联网金融发展大了会有怎样的影响，国际关系方面 TPP 如果搞起来会产生怎样的影响。智库不只是提出一个想法，逻辑上成立就可以了，要具有准确性。

王海明（中国金融 40 人论坛秘书长）：智库这个词，从去年开始变得很重要，一是因为领导人批示，二是它写入了三中全会的决议。在中国建立智库和美国有很大不同，90% 以上的智库或中国智库都是官方智库，有财政拨款、有固定编制。

对民间智库而言，创新很重要。没有充足的资金只能靠产品，做出好的产品最主要还是要有创新，要有专业的人才，管理人才和研究人才。

我觉得在中国要做真正有特色的智库，第一点就是要学习，目前最值得我们学习的还是美国，当然有些东西学不了，比如学者和官员角色的互换；第二要做出特色，做出特色就是要基于中美间的不同点，确立自己的优势。中国金融 40 人论坛的特色，一是竞争制，二是闭门，我们所有的

研讨会基本上都是不对媒体公开的。

我们都是成立不久的智库，应互相取长补短，今天的研讨会就体现了智库的包容文化，竞争不能互相拆台。

中国智库新目标：走向世界

朱旭峰（清华大学公共管理学院教授）：我讲三个方面，一是全球思想库国际化的趋势；二是中国思想库的国际化的进展；三是进一步推动中国思想库走向世界的建议。

一、全球思想库趋势

1、研究领域国际化。包括两个方面，第一，全球公共议题，比如全球金融危机、能源安全等。第二，关注国际问题，包括对其他国家政策的影响研究。

2、交流活动国际化。主要是向国际受众提供咨询服务，举行会议，以及国际倡导等活动。

3、组织结构国际化。其他国家的思想库已经在组织结构上进行了一些国际化的尝试，在中国也成立了很多美国思想库的驻华分支机构，还包括临时聘请专家，特别是外国专家。

4、影响力国际化。要影响到其他国家政策制定，同时要影响其他国家的政策制定者、精英和学术界同仁。

二、中国思想库国际化的进展

通过调研 2400 多家中国思想库（2010-2011 年度数据），发现中国思想库国际化水平逐步提高，涌现出一批世界知名的优秀思想库，和海外机构共建思想库的程度也在逐渐提高。

1、海外发表论文、国际合作项目、出席国际会议、出国考察、参加

国际会议数量和接待来访人员等都在增加。同时我们的调查不仅关注中央和北京层面的智库还有地方智库，各个省份的地方智库也在为走向世界做出努力。

2、涌现出一批世界知名的优秀思想库代表。中国思想库有国际化的水平，国际化的经验，国际化的能力，同时还有国际公共政策资源以及国际影响力，包括中国社科院，国务院发展研究中心等。

3、与海外机构共建思想库。对于中国思想库来说可以引进优势资源，先进经验助力快速发展，拓展国际视野，帮助获得前沿信息，满足国际接轨的发展需要，提高研究能力，便于加强交流、增进理解，提供非官方的跨国沟通。

三、进一步推动中国思想库走向世界

通过我们调查，可以看出有一些中国思想库在全球化方面还有一些不足，建议如下：

1、加强自身能力建设，提高学术和政策研究能力，提高决策支撑能力，提高舆论引导能力。

2、提升国际化水平，积极参与国际事务，推进人才资源的国际流动，充分利用互联网提升国际影响力。

3、用国际比较的视野去研究思想库，在国际视野下进行思想库研究。

中国思想库的建立不仅是为了中国政策的决策科学化和民主化，它还是中国决策科学化和民主化建设的一个重要窗口。它代表了中国在国际社会的民主形象，同时应该做好足够的应对、顺应和利用国际化趋势的相关工作，并主动开拓一条自身发展的国际化道路。

贾晋京（中国人民大学重阳金融研究院研究部副主任）：我认为可以把金融系统重要性这个概念借用到智库领域，建立具有系统重要性的新型

智库。

金融运作的对象是资金，它是流动的，流动到某些地方聚集起来就成为一个池子，大的金融机构就相当于一个大池子，这就是具有系统重要性。智库里运行的是知识，它很大程度上类似于资金的流动过程，要不断的加工、转换和传播。客观上具有系统重要性的智库有很多，如中国社会科学院，但它不具有主动意识。这就是新型智库和旧型智库的区别所在。

旧型智库生产的很多东西是知识而不是问题的解决方案，在互联网时代，新问题的解决方案需要重新组织和整合社会性知识的流转和生产过程，现在很可能是组织和实施全球性的议程，这是一个历史性的使命，同时也是中国智库在十八届三中全会后的发展方向，即要具备全球性议程的设置和组织能力。

中国智库的发展要立足于本土化和民营化

史晨（新华社瞭望智库研究总监）：中国智库发展经历了三个阶段，第一是学习阶段，学习美国前十大智库的一些经验；第二个阶段是回到研究本土智库发展的特点，所面对的政治和商业环境到底是怎样的；现在到了第三个阶段，在本土的环境下怎么做中国特色的智库？我们知道不知道领导和企业家到底怎么想的？社会资源往哪方面投？我们能否在商业环境下做一些创新？我们能不能多讲一些问题？很多探索都是限于运营中，没有人把它作为一个案例来诊断，也许从中可以发现很多本土智库发展中的一些规律性的东西。我建议从这些方面展开进一步研讨。

中国智库要想清楚，一是初创阶段，要抓热点、冲权威；二是发展阶段，要建立平台；三是壮大阶段，才是考虑影响全球的管道。我们可以组织一系列的选题，开展一系列的调研，把框架制定清楚，大家相互借力，也可

以和传统体制内智库、机构对话，向公众和社会证明，智库要本土化和民营化才有前途，说明本土化民营化智库的存在价值。

中国特色新型智库建设最迫切要解决的问题

房宁：我认为从中国的实际出发，研究问题，解决问题。知道什么是真问题，什么问题重要，而且都能排序出来，弄清楚这个项目研究会是什么样的结果，只要你做出来，就很重要。

我觉得民间智库和官方智库可以合作，智库不管体制内还是体制外，搞得都好都有前途。中央理论上信息最全，但实际上不是这么回事，对很多问题不可能细化。如果了解中国的体制就会知道我们的领导是如何日理万机的，他的时间和精力是怎样分配的，他一天也就 24 小时，不可能什么都了解。所以，智库要做的是细化，只要做出来的研究成果确实是有需要的，领导会特别感兴趣。一方面现在很多工作是没人做的，另一方面却是大家围着一堆问题瞎做。

于运全：要找准当前最紧迫的问题，研究现实问题。

王海明：最重要的还是创新。

朱旭峰：要从提升实际研究能力出发。

王莉丽：我认为最大的问题是中國要逐步开放思想的市场，实现从计划经济到市场经济的转型。

史晨：要抓紧时间干实事。

赵亚贇：新型智库需要新技术支持，大信息就是大数据，信息要数据化。

贾晋京：走向基层，走向世界，实际上就是走向世界的基层。

请将领导同志的批示反馈给编辑部（电话 010-62516305） 责任编辑：胡海滨 审核：王文

分送：中央办公厅，国务院办公厅
全国人大办公室，全国政协办公厅
有关部委
各省、市、自治区负责同志
各金融机构负责同志

中国人民大学重阳金融研究院

官方网站：rdcy-sf.ruc.edu.cn

邮箱：rdcy-info@ruc.edu.cn

新浪微博：@人大重阳

公众微信号：rdcy2013